

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivany Wolfové a soudkyň JUDr. Jitky Malé a JUDr. Blanky Trávníkové ve věci

účastníka: **BLACK TEAM, z. s., IČO 22680811**
sídlem Větrná 45, 550 01 Broumov

o zrušení spolku a o jmenování likvidátora, o **odvolání účastníka** BLACK TEAM, z. s. proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 20. října 2023 č. j. 16 Cm 20/2022-3

takto:

- I. Usnesení soudu prvního stupně se ve výrocích II., III., IV. a V. mění tak, že se nezrušuje spolek BLACK TEAM, IČO: 22680811, sídlem Větrná 45, 550 01 Broumov, nenařizuje se jeho likvidace, není jmenován likvidátor spolku a spolku se neukládá zaplacení soudního poplatku ve výši 2000 Kč.
- II. Účastník nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

1. Soud prvního stupně napadeným usnesením zahájil řízení o zrušení spolku BLACK TEAM, IČO: 22680811, sídlem Větrná 45, 550 01 Broumov, s likvidací a o jmenování likvidátorem (výrok I.). Spolek byl zrušen a byla nařízena jeho likvidace (výrok II.). Soud jmenoval likvidátora spolku společnost Česká insolvenční v. o. s., IČO 28810341, sídlem Orlické nábřeží 376/17, 500 03 Hradec Králové (výrok III.). Spolku BLACK TEAM, IČO: 22680811, sídlem Větrná 45, 550 01 Broumov bylo uloženo zaplatit soudní poplatek ve výši 2000 Kč (výrok IV.). O náhradě nákladů bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu (výrok V.). Své rozhodnutí soud prvního stupně odůvodnil tak, že ze sbírky listin zjistil, že statuty spolku nejsou přizpůsobeny zákonu č. 89/2012 Sb., občanskému zákoníku (dále jen o. z.), tedy neobsahují zejména název spolku v souladu s § 216 o. z. a § 3042 o. z. a další náležitosti v § 123 ve spojení s § 218 o. z. Proto soud prvního stupně ve výroku I. zahájil k podnětu rejstříkového soudu řízení o zrušení spolku s likvidací a o jmenování likvidátora (§ 13 odst. 1 z. v. r.). Jelikož spolek nezjednal nápravu výše uvedených pochybení v zákonné třileté lhůtě (uplynulé ke dni 1. 1. 2017), ve které tak měl primárně učinit, ani následně k výzvě rejstříkového soudu ze dne 1. 9. 2022, a neučinil tak ani ke dni vydání tohoto rozhodnutí, přistoupil soud prvního stupně – přihlížeje k délce zákonné lhůty a lhůty poskytnuté ve výzvě soudu k nápravě – ve výroku II. ke zrušení spolku s likvidací (§ 122 odst. 3 z. v. r. a § 3041 odst. 2 o. z.). Ve výroku III. přezkoumávaného rozhodnutí soud prvního stupně jmenoval likvidátorem spolku společnost Česká insolvenční v. o. s., IČO 28810341 a ve výroku IV. uložil spolku zaplatit soudní poplatek ve výši 2 000 Kč ve lhůtě 30 dnů v souladu s § 2 odst. 1 písm. e) a položkou 4 bodu 1 písm. c) a bodu 5 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. O nákladech řízení soud prvního stupně rozhodl ve výroku V. v souladu s § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen z. ř. s.).
2. Proti tomuto usnesení podal účastník řízení spolek BLACK TEAM včasné odvolání. Odvolatel uvedl, že dne 21. 11. 2022 byly na rejstříkový soud doplněny potřebné dokumenty k tomu, aby

mohl spolek zůstat zapsaný a bez nutné likvidace. Účastník navrhl, aby odvolací soud přezkoumávané rozhodnutí zrušil včetně jmenování likvidátora.

3. Odvolací soud přezkoumal usnesení soudu prvního stupně podle § 212 a § 212a odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“), ve spojení s § 1 odst. 3, 4 a § 28 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“) a dospěl k závěru, že odvolání je důvodné. Řízení v dané věci je řízením ve statusové věci právnických osob podle § 85 písm. a) z. ř. s., a proto se podle § 1 odst. 3, 4 z. ř. s. podpůrně použije občanský soudní řád všude tam, kde příslušná otázka není řešena přímo v rámci z. ř. s.
4. Podle ustanovení § 122 odst. 3 z. č. 304/2013 Sb. (dále jen z. v. r.) nepřizpůsobí-li zapsaná osoba zapsaný stav stavu požadovanému tímto zákonem ve lhůtě podle odstavců 1 a 2, rejstříkový soud ji k tomu vyzve a stanoví ve výzvě dodatečnou přiměřenou lhůtu ke splnění této povinnosti; uplyne-li dodatečná lhůta marně, soud na návrh rejstříkového soudu nebo osoby, která na tom osvědčí právní zájem, zapsanou osobu zruší a nařídí její likvidaci. Část věty první za středníkem se nevztahuje na odborové organizace, mezinárodní odborové organizace, organizace zaměstnavatelů a mezinárodní organizace zaměstnavatelů.
5. Dle § 3041 odst. 2 o. z. ustanovení společenské smlouvy nebo statutu právnických osob uvedených v odstavci 1, která odporují donucujícím ustanovením tohoto zákona, pozbývají závaznosti dnem nabytí jeho účinnosti; právníká osoba přizpůsobí do tří let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona společenskou smlouvu nebo statut úpravě tohoto zákona a doručí je orgánu veřejné moci, který vede veřejný rejstřík, do něhož je právníká osoba zapsána. Neučiní-li tak, příslušný orgán veřejné moci ji k tomu vyzve a stanoví ve výzvě dodatečnou přiměřenou lhůtu ke splnění této povinnosti; uplyne-li dodatečná lhůta marně, soud právníkou osobu na návrh orgánu veřejné moci nebo osoby, která na tom osvědčí právní zájem, zruší a nařídí její likvidaci.
6. Dle obsahu rejstříkového spisu sp. zn. L 6572 Krajského soudu v Hradci Králové spolek BLACK TEAM, IČO: 22680811, sídlem Větrná 45, 550 01 Broumov byl usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 1. 9. 2022 č. j. L 6572/RD1/KSHK, Fj 52824/2022/KSKH vyzván, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení zjednal nápravu obsahu zápisu ve spolkovém rejstříku vedeného Krajským soudem v Hradci Králové, oddílu L, vložce 6572, a to podáním návrhu na zápis změny povinně zapisovaných údajů s doložením příslušných listin, a to a) zápisu ze schůze nejvyššího orgánu, kde došlo ke schválení stanov, b) zápisu ze schůze orgánu, který zvolil statutární příp. kontrolní orgán spolku, c) schválené stanovy obsahující alespoň název a sídlo spolku, identifikační číslo, účel spolku, práva a povinnosti členů vůči spolku, určení statutárního a nejvyššího orgánu spolku a konkrétní vedlejší hospodářskou činnost, d) čestné prohlášení členů statutárního orgánu o splnění podmínek pro výkon funkce, e) pokud má spolek kontrolní orgán čestné prohlášení jeho členů o splnění podmínek pro funkci, f) má-li spolek vedlejší hospodářskou činnost – oprávnění k jejímu provozování, g) pokud má spolek jiné sídlo, než je uvedeno v rejstříku, souhlas vlastníka nemovitosti s umístěním sídla. Účastník byl poučen, že nezajistí-li popsane zjednání nápravy, bude věc předložena ke zrušení spolku a nařízení jeho likvidace.
7. Dne 21. 11. 2022 byl rejstříkovému soudu doručen návrh na zápis údajů do spolkového rejstříku s tím, že bylo navrženo zapsání nového názvu BLACK TEAM, z. s., zápis účelu spolku – provozování sportovních činností a předmětu činnosti – organizace sportovních turistických akcí v ČR i v zahraničí, sportovní činnost se zaměřením na veřejnost, organizace volnočasových aktivit pro členy spolku, navazování kontaktů prospěšných pro rozvoj spolku se spolky s podobným zaměřením. Nejvyšším orgánem je členská schůze, název statutárního orgánu je „Statutární orgán“ a jeho členem je předseda [REDAKCE] způsob jednání je samostatně. K návrhu byl doložen zápis ze zasedání členské schůze ze dne 26. 9. 2022, dle jehož obsahu byla odsouhlasena změna stanov a změna názvu spolku na BLACK TEAM, z. s. s tím, že byl také zvolen výbor spolku v sestavě [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] Dále byl založen zápis ze schůze členů výboru spolku ze dne 30. 9. 2022, dle něhož byl zvolen předseda [REDAKCE] Doloženo bylo

také čestné prohlášení [REDAKCE], že souhlasí se zápisem jeho osoby jako předsedy spolku ze dne 30. 9. 2022 a byl doložen také výpis z rejstříku trestů ohledně [REDAKCE]

8. Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 21. 11. 2022 č. j. L 6572/RD1/KSHK-17, Fj 52824/2022/KSKH bylo popsánému návrhu účastníka plně vyhověno a byl ve shodě s ním proveden zápis změny do spolkového rejstříku.
9. Spolek má dle výpisu z obchodního rejstříku zapsán název BLACK TEAM, z. s., sídlo Větrná 45, Nové Město, 550 01 Broumov, právní forma je spolek, účel je provozování sportovních činností, předmět činnosti je uveden jako organizace sportovně turistických akcí v ČR i v zahraničí, sportovní činnost se zaměřením na veřejnost, organizace volnočasových aktivit pro členy spolku, navazování kontaktů prospěšných pro rozvoj sportu se spolky s podobným zaměřením. Nejvyšší orgán je zapsán jako členská schůze, statutárním orgánem je předseda [REDAKCE], který spolek zastupuje a navenek za něj jedná.
10. Primárně lze konstatovat, že soud prvního stupně i soud rejstříkový postupovaly správně, když na základě tehdy známých skutečností ze spolkového rejstříku činily příslušné procesní úkony - výzvy. Ostatně i sám odvolatel v odvolání uznal, že včas nereagoval na výzvy soudů.
11. Odvolací soud tedy uzavírá, že v současné době byla již ve spolkovém rejstříku provedena změna zapsaných údajů tak, že bylo v plném rozsahu vyhověno výzvě rejstříkového soudu v jeho usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 1. 9. 2022 č. j. L 6572/RD1/KSHK, Fj 52824/2022/KSKH. V době rozhodnutí odvolacího soudu tak nebyly splněny podmínky pro zrušení a nařízení likvidace spolku dle § 3041 odst. 2 o. z. a § 122 odst. 2 z. č. 304/2013 Sb. o veřejných rejstřících.
12. Odvolací soud tak rozhodl o změně přezkoumávaného rozhodnutí ve výrocích II., III., IV. v souladu s ustanovením § 220 odst. 1 písm. b) o. s. ř., když spolek nebude zrušen, nebude nařízena likvidace a jmenován likvidátor. Rovněž nejsou splněny podmínky pro uložení soudního poplatku dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. e) z. č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích.
13. O náhradě nákladů řízení rozhodl podle § 23 z. v. r. ve spojení s § 224 odst. 2 o. s. ř. tak, že spolek nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů, když spolek zavinil celé řízení o svém zrušení tím, že nedokládal a ani k výzvě rejstříkového soudu nedoložil řádně a včas příslušné listiny do sbírky listin spolkového rejstříku a učinil tak až v průběhu odvolacího řízení. Nejsou tak dány důvody zvláštního zřetele pro přiznání náhrady nákladů řízení tomuto jedinému účastníku řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je dovolání přípustné k Nejvyššímu soudu, jestliže Nejvyšší soud jako soud dovolací dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí odvolacího soudu závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak (§ 237, § 239 a § 240 odst. 1 o. s. ř.). Dovolání se podává u soudu, který rozhodoval v prvním stupni, a to do dvou měsíců od doručení usnesení odvolacího soudu.

Praha dne 11. prosince 2023

JUDr. Ivana Wolfová v. r.
předsedkyně senátu

[REDAKCE]
Shodou s přivopisem potvrzuje [REDAKCE]

Digitálně podepsal [REDAKCE]
Datum: 2023.12.14 09:59:47 +01'00'

